

Criteria per la valutazione dell'Area 06

Giorgio Sesti



**Università "Magna Graecia" di Catanzaro
ITALY**



L'esercizio è rivolto alla valutazione dei risultati della ricerca scientifica delle seguenti strutture di ricerca (nel seguito indicate con il nome di strutture):

a) Università statali;

b) Università non statali legalmente riconosciute;

c) Enti di ricerca pubblici vigilati dal MIUR;

d) Altri soggetti pubblici e privati che svolgono attività di ricerca, su esplicita richiesta e previa intesa che preveda la copertura delle spese relative.

Oltre alla valutazione delle strutture, il VQR valuterà anche i dipartimenti (o analoghe entità nelle quali le strutture si articolano).

I soggetti valutati sono costituiti dai ricercatori (a tempo indeterminato e determinato), assistenti, professori associati e professori ordinari (a tempo indeterminato e a tempo determinato ai sensi dell'articolo 1 comma 12 della legge 230 del 2005) delle Università e dai ricercatori, primi ricercatori, dirigenti di ricerca e tecnologi, primi tecnologi e dirigenti tecnologi degli Enti di Ricerca in servizio alla data del presente bando (7 novembre 2011).

I soggetti valutati appartengono alla struttura presso la quale operano a tale data, indipendentemente da affiliazioni precedenti, e i prodotti di ricerca ad essi associati sono

Ruolo	Restrizione	N. prodotti	Struttura
Professore ordinario		3	Università
Professore associato Assistente universitario		3	Università
Ricercatore universitario	se in servizio da prima del 1/1/2006	3	Università
	se data presa servizio è tra 1/1/2006 e 31/12/2007	2	Università
	se data presa servizio è tra 1/1/2008 e 31/12/2009	1	Università
	se data presa servizio è successiva al 1/1/2010	0	Università

I prodotti di ricerca

Sono presi in considerazione per la valutazione dei GEV i seguenti prodotti di ricerca (prodotti, nel seguito):

- a) articoli su riviste;
- b) libri, capitoli di libri ed atti di congressi, solo se dotati di ISBN;
- c) edizioni critiche, traduzioni e commenti scientifici;
- d) brevetti concessi nel settennio di cui risulti autore/coautore il soggetto valutato che lo presenta;
- e) composizioni, disegni, *design*, *performance*, mostre ed esposizioni organizzate, manufatti, prototipi e opere d'arte e loro progetti, banche dati e *software*, carte tematiche, esclusivamente se corredati da pubblicazioni atte a consentirne adeguata valutazione.

Il giudizio di qualità descrittivo si riferisce ai seguenti criteri:

- a) **rilevanza**, da intendersi come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute;
 - b) **originalità/innovazione**, da intendersi come contributo all'avanzamento di conoscenze o a nuove acquisizioni nel settore di riferimento;
 - c) **internazionalizzazione**, da intendersi come posizionamento nello scenario internazionale, in termini di rilevanza, competitività, diffusione editoriale e apprezzamento della comunità scientifica, inclusa la collaborazione esplicita con ricercatori e gruppi di ricerca di altre nazioni;
 - d) **relativamente ai brevetti**, i giudizi devono contenere anche riferimenti al trasferimento, allo sviluppo tecnologico e alle ricadute socio-economiche (anche potenziali).
-

I giudizi descrittivi devono alla fine essere compendati in un giudizio sintetico, con attribuzione della pubblicazione a uno dei seguenti livelli di merito:

- a) **Eccellente**: la pubblicazione si colloca **nel 20% superiore** della scala di valore condivisa dalla comunità scientifica internazionale (**peso 1**);
- b) **Buono**: la pubblicazione si colloca nel segmento **60% - 80%** (**peso 0.8**);
- c) **Accettabile**: la pubblicazione si colloca nel segmento **50% - 60%** (**peso 0.5**);
- d) **Limitato**: la pubblicazione si colloca nel **50% inferiore** (**peso 0**);
- e) **Non valutabile**: la pubblicazione appartiene a tipologie escluse dal presente esercizio o presenta allegati e/o documentazione inadeguati per la valutazione o è stata pubblicata in anni precedenti o successivi al settennio di riferimento (**peso -1**).

In casi accertati di plagio o frode, la pubblicazione viene pesata con peso -2.

I prodotti di ricerca

Fermo restando che la responsabilità della valutazione conclusiva è affidata all'intero GEV, il GEV06 utilizzerà per la valutazione la metodologia della informed peer review, ovvero un mix di criteri bibliometrici e di revisione peer secondo i seguenti criteri:

a. I prodotti di cui alle tipologie a (articoli su riviste) della sezione 2.3 del Bando ANVUR VQR 2004-2010 identificati nelle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters verranno valutati utilizzando i criteri bibliometrici descritti nella sezione 3.2. La scelta di WoS come base di dati è dovuta al suo preponderante e consolidato utilizzo presso la comunità scientifica internazionale ai fini della valutazione del livello qualitativo della rivista (Impact Factor) su cui pubblicare i prodotti della ricerca in campo biomedico.

**2004-2008
Bibliometry (IF)**

	A	B	C	D
A	A	A	A	IR
B	B	B	B	IR
C	IR	C	C	C
D	IR	D	D	D

**2009-2010
Bibliometry (IF)**

	A	B	C	D
A	A	IR	IR	IR
B	A	B	C	D
C	A	B	C	D
D	IR	IR	IR	D

b. **I prodotti valutati mediante peer review** (che prevede l'invio ad almeno due revisori esterni oppure, in alcuni casi limitati per i quali vi siano le competenze richieste all'interno, la valutazione diretta da parte di almeno due componenti del GEV06) appartengono a 4 categorie:

- i. I prodotti (**articoli**) di cui alle tipologie **a** della sezione 2.3 del Bando ANVUR VQR 2004-2010 **non presenti nella banca dati WoS**;
 - ii. **Articoli** (tipologia **a** della sezione 2.3 del Bando ANVUR VQR 2004-2010) che sono indicizzati nella banca dati WoS e che **richiedono la peer review in base all'algoritmo bibliometrico** descritto nella sezione 3.2;
 - iii. **Articoli** (tipologia **a** della sezione 2.3 del Bando ANVUR VQR 2004-2010) che sono indicizzati nella banca dati WoS e che saranno valutati utilizzando l'algoritmo bibliometrico e la peer review al fine di studiare la correlazione tra i due metodi di valutazione: tali articoli saranno individuati tramite un algoritmo di campionamento casuale stratificato studiato da un Gruppo di lavoro dell'ANVUR.
 - iv. I prodotti delle tipologie **b, c, d, e** elencate nella sezione 2.3 del Bando ANVUR VQR 2004-2010;
-

c. La scelta dei prodotti da inviare a peer review terrà conto delle raccomandazioni formulate dalle strutture nell'apposito campo dell'interfaccia CINECA e della tipologia del prodotto (prodotti provenienti da attività di ricerca in aree emergenti a livello internazionale o in aree di forte specializzazione o a carattere interdisciplinare, in ragione della minore rappresentazione di tali aree negli indicatori bibliometrici).

EVALUATION FORM

Q1 Relevance: Score the importance of the work, namely the value and impact of the article in advancing the field in terms of scientific knowledge, technical capability, and/or improvement of clinical practice

Impact	Score	Additional Guidance on Strengths/Weaknesses
High	9	Exceptionally strong with essentially no weaknesses
	8	Extremely strong with negligible weaknesses
	7	Very strong with only some minor weaknesses
Medium	6	Strong but with numerous minor weaknesses
	5	Strong but with at least one moderate weakness
	4	Some strengths but also some moderate weaknesses
Low	3	Some strengths but with at least one major weakness
	2	A few strengths and a few major weaknesses
	1	Very few strengths and numerous major weaknesses
<p>Minor Weakness: An easily addressable weakness that does not substantially lessen impact Moderate Weakness: A weakness that lessens impact Major Weakness: A weakness that severely limits impact</p>		

Q2 Originality / Innovation: Provide a score on the level of originality and innovation of the article. Did the article challenge existing paradigms or clinical practice? Did the article develop novel concepts, approaches/methodologies, tools, or technologies for this area of Medicine?

Impact	Score	Additional Guidance on Strengths/Weaknesses
High	9	Exceptionally strong with essentially no weaknesses
	8	Extremely strong with negligible weaknesses
	7	Very strong with only some minor weaknesses
Medium	6	Strong but with numerous minor weaknesses
	5	Strong but with at least one moderate weakness
	4	Some strengths but also some moderate weaknesses
Low	3	Some strengths but with at least one major weakness
	2	A few strengths and a few major weaknesses
	1	Very few strengths and numerous major weaknesses
<p>Minor Weakness: An easily addressable weakness that does not substantially lessen impact Moderate Weakness: A weakness that lessens impact Major Weakness: A weakness that severely limits impact</p>		

Q3 Internationalization/Impact: What is the degree of internationalization of the article both in terms of impact, competitiveness and visibility on the international setting and in terms of bringing to fruition clear-cut collaborations with research groups abroad?

Impact	Score	Additional Guidance on Strengths/Weaknesses
High	9	Exceptionally strong with essentially no weaknesses
	8	Extremely strong with negligible weaknesses
	7	Very strong with only some minor weaknesses
Medium	6	Strong but with numerous minor weaknesses
	5	Strong but with at least one moderate weakness
	4	Some strengths but also some moderate weaknesses
Low	3	Some strengths but with at least one major weakness
	2	A few strengths and a few major weaknesses
	1	Very few strengths and numerous major weaknesses
<p>Minor Weakness: An easily addressable weakness that does not substantially lessen impact Moderate Weakness: A weakness that lessens impact Major Weakness: A weakness that severely limits impact</p>		

Total Score	Class
23-27	Excellent
18-22	Good
15-17	Acceptable
3-14	Limited

Optional:

Please include a final comment on this product (1-2 sentences, 200-300 characters):

La valutazione dei prodotti attribuiti dalla struttura ai soggetti valutati non terrà conto della posizione del soggetto nella lista degli autori ma terrà conto unicamente della qualità del prodotto. Tuttavia, data l'importanza della posizione dell'autore nelle consuetudini pubblicistiche dell'area 06 Scienze Mediche, il rapporto conclusivo dell'area 06 (Rapporto Finale GEV06) riporterà, per i prodotti valutati nella classe di merito Eccellente e per ciascuna struttura, la percentuale di prodotti nei quali il soggetto valutato, cui è attribuito il prodotto, risulta come primo autore, ultimo autore, o autore corrispondente. Si suggerisce pertanto alle strutture, ove possibile, di attribuire i prodotti a soggetti che, come indicato dalla loro posizione nella lista degli autori, abbiano contribuito in maniera preminente al lavoro.

Per quanto concerne i prodotti non appartenenti alla tipologia **a** della sezione 2.3 del Bando ANVUR VQR 2004-2010 il GEV06 si atterrà ai seguenti criteri:

- a. Gli **Atti di congresso (*Proceedings*)** pubblicati su riviste con codice ISSN o ISBN (tipicamente come Supplementi alle riviste) saranno valutabili soltanto con livello di classificazione VQR non superiore al **livello di merito D (Limitato)**.
 - b. Per quanto attiene **libri o capitoli su libri**, verranno valutati solo prodotti in cui il soggetto valutato rientri come Autore, e non prodotti in cui il soggetto valutato rientri solo come *Editor*- Curatore o come Traduttore.
 - c. Prodotti didattici rivolti a studenti di Corsi di Laurea o di Specializzazione non verranno valutati. Prodotti editi in proprio non verranno valutati.
-

- d. Prodotti in forma di “*Author’s reply*”, “*Commentary*”, “*Erratum*”, “*Corrispondenza*”, “*Obituary*” o recensione di libri e articoli non saranno valutati.
- e. Le pubblicazioni che hanno per oggetto i risultati di “**trial clinici**” o di studi **multicentrici**, quali ad esempio studi genetici, saranno presi in considerazione nella valutazione solo nel caso in cui **il soggetto valutato sia autore del manoscritto** mentre la sola partecipazione come sperimentatore attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori o nei ringraziamenti in fondo all’articolo comporta l’esclusione del prodotto dalla valutazione.
- f. I brevetti saranno sottoposti a *peer review* da parte di esperti esterni, anche stranieri. I livelli di merito VQR A (Eccellente) e B (Buono) potranno essere assegnati esclusivamente a brevetti internazionali.

Si valuteranno i seguenti indicatori di area applicati alle strutture:

- **L'indicatore di qualità della ricerca (IRAS1, peso 0.5)**, misurato come la somma delle valutazioni ottenute dai prodotti presentati. Il valore è espresso come percentuale del valore complessivo dell'Area.
- **L'indicatore di attrazione risorse (IRAS2, peso 0.1)**, misurato sommando i finanziamenti ottenuti partecipando ai bandi competitivi elencati nel criterio corrispondente. Il valore è espresso come percentuale del valore complessivo dell'Area.
- **L'indicatore di mobilità (IRAS3, peso 0.1)**, misurato come la somma delle valutazioni ottenute dai prodotti presentati dal sottoinsieme (solo nel caso in cui esso sia composto da almeno due soggetti) dei soggetti valutati che, nel periodo 2004-2010, sono stati reclutati dalla struttura o in essa incardinati in una fascia o ruolo superiore.

•**L'indicatore di internazionalizzazione (IRAS4, peso 0.1)**, misurato in termini di:

4.1 Mobilità (espressa in mesi-persona) dei ricercatori in uscita e in entrata, inclusi i ricercatori ex DM 13.1.2001 e successive modificazioni e i ricercatori con chiamata diretta ex art. 1 comma 9 L.230/05 (vengono censiti ed inseriti nel computo solo i periodi di permanenza superiori a tre mesi continuativi).

4.2 Somma delle valutazioni ottenute dai prodotti eccellenti con almeno un coautore con afferenza ad un ente straniero. I valori sono espressi come percentuale dei valori complessivi dell'Area.

•**L'indicatore di alta formazione (IRAS5, peso 0.1)**, misurato dal numero di studenti di dottorato, assegnisti di ricerca, borsisti post-doc. Il valore è espresso come percentuale del valore complessivo dell'Area.

•L'**indicatore di risorse proprie (IRAS6, peso 0.05)**, misurato sommando i finanziamenti per progetti di ricerca derivati da risorse finanziarie della struttura senza vincoli di destinazione destinate al finanziamento di progetti di ricerca interni o per il cofinanziamento di progetti risultati vincitori in bandi nazionali e internazionali. Il valore è espresso come percentuale sul valore complessivo dell'Area.

•L'**indicatore di miglioramento (IRAS7, peso 0.05)**, misurato come differenza della *performance* relativa all'indicatore IRAS1 ottenuta nel VQR 2004-2010 e quella ottenuta dall'analogo indicatore nel VTR 2001-2003.

Gli indicatori di area legati alla ricerca

Indicatore	Variabile	peso
IRAS1	Qualità dei prodotti valutati	0,5
IRAS2	Fondi ricevuti su bandi competitivi	0,1
IRAS3	Qualità della mobilità in ruolo	0,1
IRAS4	1. Mesi-uomo della mobilità dei ricercatori (IN & OUT) 2. Qualità prodotti con autori stranieri	0,1
IRAS5	Ricercatori in formazione	0,1
IRAS6	Fondi non vincolati destinati alla ricerca	0,05
IRAS7	Confronto esiti VTR e VQR	0,05

